

22.11.2024

Dnro 1780/03.04.04.04.10/2024



Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja Ilkka Sasi

Päätös, josta valitetaan

Tampereen kaupunginvaltuuston päätös 1.7.2024 § 101

Valtuusto on päättänyt asettaa keskuudestaan kuntalain 35 §:ssä tarkoitetun tilapäisen valiokunnan valmistelemaan apulaispormestarin erottamista koskevaa asiaa, nimennyt valiokuntaan seitsemän jäsentä ja heille varajäsenet sekä nimennyt valiokunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan. Valtuusto on edelleen päättänyt, että valiokunnan työskentelyssä noudatetaan soveltuvin osin Tampereen kaupungin hallintosäännön määräyksiä, asiat käsitellään puheenjohtajan selostuksen pohjalta ja valiokunta voi ottaa itselleen sihteerin.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Sasi on vaatinut, että valituksenalainen päätös kumotaan, sen täytäntöönpano määrätään keskeytettäväksi ja Tampereen kaupunki veloitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa laillisine viivästyskorkeineen.

Tilapäisen valiokunnan asettamiselle ei ole kuntalain 35 §:n mukaisia perusteita, koska luottamushenkilön erottamista koskevaa asiaa ei ole vireillä. Sasille ei ole varattu tilaisuutta tulla kuulluksi. Valituksenalaista päätöstä ei ole perusteltu lainkaan. Myöskään kaupunginhallituksen esitystä ei ole perusteltu tosiseikoilla. Asian käsittelyyn kaupunginhallituksessa ja valtuustossa osallistunut Anne-Mari Jussila on ollut esteellinen. Kaupunginhallitus ei ole selvittänyt asiaa hallintolain 31 §:n mukaisesti eikä menetellyt hallintolain 6 §:ssä edellytetyllä tavalla puolueettomasti ja tasapuolisesti. Päätös on tarkoitussidonnaisuuden periaatteen ja suhteellisuusperiaatteen vastainen.

Lausunnot ja selitykset

Sasi on täydentänyt valitustaan toimittamalla lisäselvitystä sekä avustajan laskuerittelyn, jonka mukaan oikeudenkäyntikulujen määrä on yhteensä 4 935,20 euroa.

Tampereen kaupunginhallitus on antanut lausunnon. Valitus on ensisijaisesti jätettävä tutkimatta, koska valtuuston päätös on ollut asian valmistelua ja päätökseen olisi pitänyt liittää valituskielto. Toissijaisesti valitus on hylättävä. Oikeudenkäyntikuluvaatimus on hylättävä. Joka tapauksessa Sasin esittämä lasku on valitusasiassa määrällisesti kohtuuttoman suuri.

Sasi on antanut selityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus poistaa kaupunginvaltuuston päätökseen virheellisesti liitetyn valitusosoituksen ja jättää valituksen tutkimatta.

Hallinto-oikeus velvoittaa Tampereen kaupungin korvaamaan Sasin oikeudenkäyntikulut 600 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut tämän päätöksen antopäivästä. Vaatimus hylätään enemmälti.

Valituksen jäätyä tutkimatta lausunnon antaminen kaupunginvaltuuston päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Kaupunginvaltuusto on valituksenalaisella päätöksellään asettanut kuntalain 35 §:ssä tarkoitetun tilapäisen valiokunnan valmistelemaan apulaispormestarin irtisanomista koskevaa asiaa ja antanut tilapäisen valiokunnan toimintaan liittyvää ohjausta päätöksestään ilmenevin tavoin. Kyse on siten ollut apulaispormestarin irtisanomista koskevan asian valmistelusta myöhempää päätöksentekoa varten. Valmistelua koskevasta päätöksestä ei kuntalain 136 §:n nojalla saa tehdä kunnallisvalitusta. Valitus on siten jätettävä tutkimatta.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Valtuuston pöytäkirjaan liitettyssä valitusosoituksessa on kuntalain 136 §:n vastaisesti ilmoitettu, että valituksenalaisesta päätöksestä voi tehdä kunnallisvalituksen. Kun otetaan huomioon Tampereen kaupungin virheellinen menettely ja asian merkitys Sasille, on kohtuutonta, että hän joutuisi vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan kokonaan. Tampereen kaupunki on velvoitettava korvaamaan Sasin oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeuden kohtuulliseksi arvioimalla 600 eurolla.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 momentti 2 kohta

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijä Vilma Lehmonen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Marianne Kivistö ja Kaija Laitanen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Ilkka Sasi Asiamies: AA Esa Schön sähköpostitse
Jäljennös	Tampereen kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä sähköpostitse
Oikeudenkäyntimaksu	maksutta (Tuomioistuinmaksulaki 7 § 2 momentti)

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA
Puhelinnumero: 029 56 42210
Faksi: 029 56 42269
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa
puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen
paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>